Держатель сертификата	ООО ДОК «Калевала», 185013, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Шуйское шоссе, д. 80	Орган по сертификации	ООО «Лесная сертификация»
Код FSC сертификата	-	Дата выдачи сертификата	-
Дата оценки рисков	15.10.2014	Дата одобрения ОС	-

Территория оценки рисков	Россия: Ленинградская область, Карелия

Индикаторы	Используемые источники информации	Доказательства	Оценка риска
Категория 1. Незаконно заготовленная древесина	Национальная оценка риска в отношении контролируемой древесины для РФ http://www.fsc.ru/index.php?mod=page&id=210	Предприятие признает и рассматривает территорию Ленинградской области и Карелии как территорию неопределенного риска по категории 1	**Неопределенный риск**
1.1. Предоставлены доказательства правоприменения в сфере заготовок древесины в данном районе			
1.1а. Наличие структур по контролю за незаконными рубками	**Федеральные источники:** Рослесхоз (www.rosleshoz.gov.ru), в том числе материалы аэрокосмического мониторинга лесопользования (www.rosleshoz.gov.ru/activity/audits); Министерство внутренних дел РФ (www.mvd.ru). Лесной форум Гринпис России (www.forestforum.ru). Первый лесопромышленный портал (www.wood.ru/ru/lonewsa.html). Исследования WWF по выявлению причин и масштаба незаконных рубок в отдельных регионах страны (www.wwf.ru/about/what_we_do/forests/illegal/, «Действуй легально!» (Руководство по странам – практический справочник по определению легальности происхождения древесины, Россия. Москва, 2010, http://www.wwf.ru/resources/publ/book/409). Информация о рубках с нарушением режима ООПТ НП «Прозрачный мир» (www.maps.transparentworld.ru/PA_monitor.html); Гринпис России,	Из-за недостаточного бюджетного финансирования, нерешенности ряда вопросов на законодательном уровне и организационных проблем, государственная лесная охрана (общая численность 20 тыс. чел.; созданы субъектами Российской Федерации, кроме Московской области, где она создана Рослесхозом) слабо укомплектована, плохо оснащена и не обладает всеми необходимыми полномочиями. Отсутствуют системные меры по борьбе с незаконными рубками, в том числе работающие системы выявления незаконных рубок, пресечения незаконной деятельности и наказания виновных	Неопределенный риск

	(www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/90170). Национальная инициатива ЛПС, Национальный офис ЛПС (www.fsc.ru). **Региональные источники:** Информация органов управления лесами, охраны окружающей среды и природопользования субъектов Российской Федерации: Региональные информационные сайты Сайты региональных негосударственных природоохранных организаций		
1.1b. Эффективность работы органов по контролю за незаконными рубками	То же, что и в 1.1а выше	Органы государственной власти признают низкую эффективность контроля и надзора на региональном уровне: выявляемость лесонарушений остается недостаточной, крайне слаба реакция даже на выявленные нарушения (см. www.rosleshoz.gov.ru/activity/illegal). Наличие специальных планов борьбы с нелегальными рубками пока не свидетельствует об их эффективной реализации	Неопределенный риск
1.2. Предоставлены доказательства существования надежной и эффективной системы передачи лесов в аренду и выдачи разрешений на рубку леса, а также иной документации, способной подтвердить легальность заготовок и продаж древесины, в данном районе			
1.2а. Предоставлены доказательства того, что передача лесов в аренду и выдача разрешений на рубку леса, а также иной документации, способна подтвердить легальность заготовок и продаж древесины, в данном районе	То же, что и в 1.1а выше	Все леса находятся в государственной или муниципальной собственности, поэтому лесозаготовители получают право на использование лесных ресурсов от государства. Правовой статус ряда категорий лесных угодий не полностью урегулирован, и ведение в них лесозаготовок неправомерно. Лесной кодекс (2006 г.) не содержит указаний по порядку управления лесами на землях поселений, находящихся в собственности муниципалитетов. Существуют свидетельства низкого уровня управления в таких лесах. В СМИ упоминается проблема коррупции при проведении аукционов на право аренды лесных участков и при размещении государственного заказа на проведение работ по охране, защите, воспроизводству лесов. Под видом санитарных рубок и рубок ухода, особенно в защитных лесах, ООПТ и ОЗУ часто ведется коммерческая заготовка качественной древесины, то есть по сути незаконная. Отсутствуют работающие системы учета объемов заготовленной древесины и отслеживания источников ее происхождения	Неопределенный риск
1.2b. Предоставлены доказательства того, что древесина не поступает из районов, загрязненных радионуклидами,	То же, что и в 1.1а выше, а также: Российский центр защиты леса/Радиационный мониторинг лесов (www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/). Нормативные документы по радиационному мониторингу лесов (www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/normativnye/) Санитарные правила СП 2.6.1.759-99. Допустимые уровни содержания цезия-137 и стронция-90 в продукции лесного хозяйства. «Атлас загрязнения цезием после Чернобыльской аварии»	Участки лесов в ряде субъектов РФ находятся в зонах Чернобыльского следа радиоактивного загрязнения (1986 г.), Восточно-Уральского следа (ПО «Маяк», 1948-1967 гг.), испытаний ядерного оружия на Семипалатинском полигоне (1949-1962 гг.). Согласно нормативным документам (www.rcfh.ru/sfera/radiologicheskij/normativnye/) коммерческая заготовка древесины при определенном уровне загрязнения радионуклидами запрещена, а древесина может представлять опасность для здоровья лесозаготовителей и покупателей древесины. В настоящий момент нет уверенности, что древесина, загрязненная радионуклидами, не попадает в торговые цепочки	низкий риск согласно Прил. 2 НОР для РФ

где запрещена коммерческая рубка леса	(1998). Ежегодные государственные доклады «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», раздел радиационная обстановка (www.ecoindustry.ru/gosdoklad.html). Решетов В.В., Смыслов А.А., Харламов М.Г. Карта объектов ядерного топливного цикла и радиоактивного загрязнения России. М: Невскгеология, СПГИ им. Плеханова, 1996		
1.3. Наличие данных или публикаций, свидетельствующих о незначительности или отсутствии проблемы незаконных рубок на данной территории	То же, что и в 1.1а выше	Острота проблемы нелегальной заготовки древесины в России признается Рослесхозом. По оценкам Рослесхоза объем незаконно заготовленной древесины в стране в 2009 году составляет от 15-20 млн. м^3 (В.Н.Масляков выступление на Всемирном лесном конгрессе Прайм-Тасс; http://www.prime-tass.ru/news/0/%7BC824EC66-92DB-4EF5-8127-36639D866862%7D.uif) до 25-30 млн. м3 (А.И.Савинов, Российская газета; www.rg.ru/2009/09/29/les.html).то есть 9-19% от общего объема заготовок. По статистике Рослесхоза на 01.11.2011 г. на территории страны наземными проверками было зафиксировано всего 27,1 тыс. случаев незаконных порубок (выявлено 1,3 млн. м3 нелегально заготовленной древесины (www.rosleshoz.gov.ru/media/appearance/57/Maslyakov_V.N._Sankt-Peterburg.pdf). Независимые экспертные оценки приводят более высокие цифры. Так, Гринпис России оценивает объемы заготовленной древесины неизвестного происхождения в России в 2009 году (если учитывать «самовольные» рубки и заготовку древесины при разрешенных рубках сверх установленного количества) в 40 млн. м3. Наиболее вероятная оценка объема древесины, заготовленной самовольно или с грубыми нарушениями действующего законодательства в том же году (при «санитарных рубках» в здоровых лесах, при выборке лучших деревьев под видом ухода за лесами, при рубках, нарушающих режимы ООПТ, защитных лесов или ОЗУ) – около 90 млн. м3 (http://www.forestforum.ru/info/lh-tomsk.pdf)	Неопределенный риск
1.4. Низкий уровень восприятия коррупции в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения			
1.4а. Низкий уровень восприятия коррупции в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения	**Федеральные источники:** Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» (www.transparency.org.ru/proj_index.asp); www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009/cpi_2009_table Всероссийский центр изучения общественного мнения (www.wciom.ru/novosti/press-vypuski/press-vypusk/single/10707.html); Комитет по борьбе с коррупцией (www.com-cor.ru/node/864); Национальный офис FSC, Национальная инициатива FSC (www.fsc.ru);	По данным 2011 г. индекс восприятия коррупции, составляемый «Трансперенси Интернешнл» был очень низким (2,4). Д.А. Медведев выделил проблему коррупции как одну из центральных в РФ. Для борьбы с коррупцией разрабатывается Национальная программа борьбы с коррупцией, создаются соответствующие структуры. В 2007 г. вице-премьер правительства РФ Сергей Иванов заявил, что лесная отрасль является одной из наиболее коррумпированных в России, особенно в сфере трансграничной торговли круглым лесом. Согласно исследованию инвестиционного климата Всемирного банка для разных стран (World Bank Investment Climate Surveys, www.worldbank.org), по количеству утверждений о важности дачи взяток лесная и мебельная промышленность в России занимали 2-е место после пищевой. Согласно индикаторам качества государственного управления Всемирного банка Россия имеет низкий ранг,	Неопределенный риск

	Сайт лесопромышленный комплекс России (www.timberindustry.ru/?tag=korrupciya); Первый лесопромышленный портал (www.wood.ru/ru/lonewsa.html); Министерство внутренних дел Российской Федерации (www.mvd.ru); Лесной форум Гринпис России (www.forestforum.ru) Всемирный банк, индикаторы качества государственного управления (www.info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp)	например, в отношении таких показателей как контроль коррупции, соблюдение законности, эффективность государства	
1.4b. Наличие острых конфликтов в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения, выявляемых при опросах заинтересованных сторон	То же, что и в 1.4а выше, а также **Региональные источники:** Региональные информационные сайты Сайты региональных негосударственных природоохранных организаций	Наличие острых конфликтов в отношении предоставления прав на заготовку древесины, а также других связанных областей правоприменения, выявляемых при опросах заинтересованных сторон, может указывать на потенциальные проявления коррупции и нарушения законодательства. Есть многочисленные примеры таких конфликтов между лесопромышленными компаниями с одной стороны и неправительственными природоохранными организациями и/или группами коренных народов и/или местных жителей	Неопределенный риск
Категория 2. Древесина, заготовленная с нарушением традиционных или гражданских прав	Национальная оценка риска в отношении контролируемой древесины для РФ http://www.fsc.ru/index.php?mod=page&id=210	Предприятие признает и рассматривает территорию Ленинградской области и Карелии как территорию неопределенного риска по категории 2	**Неопределенный риск**
2.1. Отсутствует запрет Совета безопасности ООН на экспорт древесины из России	Организация Объединенных Наций (www.un.org/russian/)	Отсутствуют какие-либо запреты Совета безопасности ООН на экспорт древесины из России: Организация Объединенных Наций	Низкий риск
2.2. Территория России не является источником «конфликтной » древесины (например,	Global Witness (www.globalwitness.org, media library); Агентство международного развития США (www.pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNACT462.pdf); ETFRN News 43-44/05, www.etfrn.org/ETFRN/newsletter/news4344/articles/1_8_Lundberg.pdf	Россия не рассматривается в качестве источника конфликтной древесины на международном уровне	Низкий риск

конфликтная древесина USAID, Тип 1)			
2.3. Отсутствуют свидетельства использования детского труда или нарушения требований Декларации МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда на лесных участках данных районов			
2.3a. Отсутствуют свидетельства нарушения прав на свободу объединения и ведение коллективных переговоров	**Федеральные источники:** Субрегиональное бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии (www.ilo.ru); Профсоюз работников лесных отраслей Российской Федерации (www.roslesprof.ru); Федеральная служба по труду и занятости российской Федерации (www.rostrud.info); Федеральное агентство лесного хозяйства российской Федерации (www.rosleshoz.gov.ru); Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Союз лесопромышленников и лесоэкспортеров России». Экологические проблемы лесного сектора России и пути их решения. М.: Изд-во МСоЭС, 2001, 44 с., www.forest.ru/rus/publications/how/ind www ex.html; Табл. 4) **Региональные источники:** Региональные информационные сайты Сайты негосударственных природоохранных организаций	Соблюдение права работников на свободу объединения (создание по своему выбору организации без предварительного на то разрешения работодателя и на вступление в такие организации), а также на ведение свободных переговоров с работодателем гарантируется: Трудовым кодексом РФ, Федеральным отраслевым тарифным соглашением по лесному хозяйству Российской Федерации (между Профсоюзом работников лесных отраслей Российской Федерации (Рослеспрофсоюзом), Федеральным агентством лесного хозяйства, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, Министерством природных ресурсов Российской Федерации); Федеральным отраслевым тарифным соглашением по лесопромышленному комплексу Российской Федерации (между Рослеспрофсоюзом, Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз лесопромышленников и лесоэкспортеров России» и Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации (или аналогичных). По данным Рослеспрофсоюза на 31 декабря 2011 г. примерно 11% всех лесопромышленных компаний не имели коллективных договоров, есть случаи несоблюдения их требований. В России каждый год отмечается до 10 острых конфликтов работников с работодателем. МОТ высказывал озабоченность правительству Российской Федерации жалобами в отношении выполнения требований Конвенции 87, в частности «случаи многочисленных нарушений прав профсоюзов, включая отказ в регистрации, вмешательство властей во внутренние дела профсоюзов, оказание давления на лидеров профсоюзов и ограничение прав на проведение забастовок» (Observation (CEACR) - adopted 2010, published 100th ILC session (2011), http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2329270, а также Direct Request (CEACR) - adopted 2011, published 101st ILC session (2012), http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2698661:NO), а также Конвенции 98, в частности «случаи многочисленных нарушений прав профсоюзов, включая дискриминационные действия в отношении профсоюзов и вмешательство работодателей во внутренние дела профсоюзов» (http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:2698948:NO)	Неопределенный риск
2.3b. Отсутствуют свидетельства нарушений прав заключенных исправительно-трудовых	Региональные информационные сайты Сайты негосударственных правозащитных организаций (http://www.goscontrol.ru/showDoc/id/6, http://www.prpc.ru/law_org/list3.shtml, http://www.prpc.ru/law_org/list.shtml, http://www.prpc.ru/law_org/perm_01.shtml)	Учреждения Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний (ГУФСИН) Министерства юстиции России (исправительно-трудовые колонии) могут брать лесные участки в аренду с целью заготовки древесины. Трудовой кодекс РФ не рассматривает труд заключенных в качестве принудительного. Но согласно Уголовно-исполнительному кодексу (Гл. 14, п.6): «Осужденным запрещается прекращать работу для разрешения трудовых конфликтов». Таким	Неопределенный риск

учреждений при заготовке ими древесины		образом, заключенные не всегда могут вести полноценные переговоры об условиях и размере оплаты труда в соответствии с требованиями МОТ. МОТ высказывал озабоченность правительству Российской Федерации в отношении выполнения требований Конвенции 29, в частности «отмечая, что при выполнении всех требований трудового законодательства условия труда заключенных близки к условиям труда свободных граждан, но комитет отмечает, что в рамках действующего законодательства от заключенных не требуется формального согласия заключенных, основанного на их полной информированности, на выполнение работ для частных предприятий (Direct Request (CEACR) - adopted 2010, published 100th ILC session (2011)).	
2.3c. Отсутствуют свидетельства использования детского труда	То же, что 2.3a	В 2003 г. Россия ратифицировала Конвенцию МОТ о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда . Данных, указывающих на то, что незаконное использование детского труда является распространенным явлением в лесной промышленности России, нет (Права детей в Российской Федерации: законодательство и практика / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2003. №3, (196); www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2003/vestniksf196-03/excel/vestniksf196-03080.xls) (Табл. 5)	Низкий риск
2.3d. Отсутствуют свидетельства дискриминации в области труда и занятий	То же, что 2.3a выше, а также: Гельбрас В.Г. Китайская реальность в России. М., 2001 Витковская Г.С. Незаконная миграция в России: ситуация и политика противодействия // Нелегальная иммиграция / Международная миграция населения: Россия и современный мир. М., 2002. Вып. 9. С. 14	Российское трудовое законодательство запрещает любые формы дискриминации в области труда и занятий трудом. Согласно отчету Федерации независимых профсоюзов России «О положении работающих женщин на предприятиях лесных отраслей РФ и действиях профсоюзных организаций» от 07.12.2004 г.: «Существует дискриминация женщин в оплате труда, при приеме на работу, продвижении по службе и другие формы неравенства женщин». В Рослеспрофсоюзе доля женщин составляет 34,4%. Хотя проблема дискриминации женщин не решена полностью, она не считается Рослеспрофсоюзом особенно острой. Более остра проблема дискриминации при использовании труда мигрантов. В Амурской области заготовка древесины ведут граждане КНДР в рамках особого соглашения между правительствами Российской Федерации и КНДР, в Сибири и на Дальнем Востоке широко используется китайская рабочая сила (0,4-1 млн. чел.: Гельбрас., 2001; www.km.ru/magazin/view.asp?id=F5F580B03F844EADA4577B7F30C20600; www.smoney.ru/article.shtml?2007/03/12/2433), в том числе занятые незаконными лесозаготовками (www.strana-oz.ru/?numid=19&article=911#s5; Витковская, 2002)	низкий риск согласно Прил. 2 НОР для РФ
2.4. В данном районе применяются общепризнанные и справедливые процессы разрешения особенно острых конфликтов,	Национальная инициатива ЛПС, Национальный офис ЛПС (www.fsc.ru). Органы местного самоуправления;	Нарушение ряда традиционных и гражданских прав при ведении лесного хозяйства в России вполне вероятно. Хотя действующее лесное законодательство требует защищать права граждан, в нем отсутствуют механизмы участия местного населения и общественности в управлении лесами и принятии значимых для населения решений. У населения отсутствуют права и возможности предотвращать или приостанавливать действия, ведущие к нарушению их прав на благоприятную окружающую среду или к лишению населения жизненно важных для них ресурсов леса. В законодательстве не зафиксированы механизмы и процедуры учета мнения местного населения, общин коренных народов, общественных организаций в ходе разработки нормативно-правовых	Неопределенный риск

связанных с традиционными правами, в том числе с правами на пользование ресурсами, культурными интересами или традиционной культурной самоидентификацией		актов; при принятии решений о передаче лесного участка в аренду/пользование и заключении договора аренды или купли/продажи лесных насаждений; при разработке Лесного плана субъекта Российской Федерации, лесохозяйственных регламентов лесничеств и проектов освоения лесов арендованных участков. Отдельным случаем является нарушение традиционных прав граждан при осуществлении хозяйственной деятельности в лесах, имеющих особое значение для населения, с целями, не связанными с ведением лесного хозяйства, и при этом требующей расчистки и часто перевода лесов в иные категории земель. Прокладка через такие леса железных дорог и автомобильных дорог с твердым покрытием, трубопроводов, а также их застройка промышленными, жилищными и спортивно-рекреационными объектами, вызывает у населения активный протест. Примерами конфликтных ситуаций в данной сфере может служить строительство скоростной трассы Москва–Санкт-Петербург через Химкинский лес, планы строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области, строительство объектов инфраструктуры для Олимпиады-2014 в г. Сочи и его окрестностях.	
2.5. Для лесных участков в данном районе нет свидетельств нарушения Конвенции 169 МОТ о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни:			
2.5a. Отсутствие данных о проживании на территории коренных малочисленных народов, народов, ведущих традиционный образ жизни	То же, что и 2.4, а также: РАЙПОН (www.raipon.org, www.csipn.ru) и ее региональные ассоциации, региональные или местные этнологические и/или краеведческие учреждения, учреждения образования и культуры. Записи текущих или завершенных переговоров по праву пользования землей, решения органов государственной власти, судебные решения. Тураев В.А., Суляндзига Р.В., Суляндзига П.В., Бочарников В.Н. Энциклопедия коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Серия: Библиотека коренных народов Севера, М, 2005. 464 с. Суляндзига Р.В., Кудряшова Д.А., Суляндзига П.В. Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Обзор современного положения. М: 2003. 142 с. Региональные информационные сайты «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации», утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 631-р,	Конвенция МОТ №169 не ратифицирована Россией. Особые права в области традиционного природопользования в российском законодательстве распространяется только на коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. Российское законодательство по коренным народам не распространяется на более многочисленные (численностью более 50 тыс. человек) коренные народы и титульные нации республик и автономных округов, входящих в состав РФ. Часть малочисленных этнических групп, рассматривающих себя в качестве коренных народов, также не попала в вышеуказанные списки. Национальный стандарт ЛПС, термин «коренные народы» понимает широко. В следующих субъектах РФ проживают коренные народы, отвечающие требованиям конвенции МОТ №169: • национальные районы коренных малочисленных народов согласно «Перечню мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 8 мая 2009 г. № 631-р, закону Республики Дагестан от 12.02.2003 №3, а также • Абазинский район Карачаево-Черкесской Республики и целиком: Удмуртская Республика, Псковская, Ленинградская и Челябинская область, где такие районы не были выделены, несмотря на наличие КМН. • Архангельская область и Республика Коми (целиком), где проживают соответственно поморы и коми-ижемцы, претендующие на статус коренного малочисленного народа, • все остальные национальные республики и автономные округа – целиком Однако в остальных субъектах РФ их проживание также возможно	Неопределенный риск
2.5b. Отсутствие свидетельств нарушения Конвенции 169 МОТ о коренных	То же, что и 2.5a	Ситуация с коренными народами полностью не урегулирована на законодательном и правоприменительном уровнях. Права коренных народов часто нарушаются. Возможны факты неуважения (непризнания) прав и культурных ценностей коренных малочисленных народов, народов, ведущих традиционный образ жизни или сообществ последователей традиционных	Неопределенный риск

народах и народах, ведущих племенной образ жизни		религий, а также конфликты, связанные с коренными малочисленными народами, ведущими традиционный образ жизни (см. также 2.4)	
Категория 3. Древесина, заготовленная в лесах, где хозяйствен-ная деятельность угрожает существованию их высокой природоохранн ой ценности.	Национальная оценка риска в отношении контролируемой древесины для РФ http://www.fsc.ru/index.php?mod=page&id=210	Предприятие признает и рассматривает территорию Ленинградской области и Карелии как территорию неопределенного риска по категории 3	**Неопреде ленный риск**
3.1. Деятельность по лесоуправлению на соответствующем уровне (экорегион, субэкорегион) не угрожает экорегионально значимым лесам высокой природоохранной ценности:			
3.1a. Лесной район не входит в состав экорегиона (субэкорегиона) из списка «200 глобальных экорегионов» WWF	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. www.nationalgeographic.com/wildworld/profiles/g200_index.htm Olson D.M., Dinerstein E. The Global 200: A representation approach to conserving the Earth's most biologically valuable ecoregions // Conservation Biology, №12, 1998, pp. 502–515.	Под «200 глобальными экорегионами WWF» понимаются территории, включенные в состав карты глобальных экорегионов WWF Global 200 – 233 наиболее ценных с точки зрения сохранения биоразнообразия экорегионов в мировом масштабе. Сохранение биоразнообразия этих экорегионов позволит сохранить 95% биоразнообразия Земли. В 2008 г. WWF принял новую программу (WWF Global Programme Framework), в которой из 233 были выбраны 35 наиболее глобальных регионов, которым угрожает наибольшая опасность, в число глобальных экорегионов также была включена Арктика	низкий риск согласно Прил. 2 НОР для РФ
3.1b. Лесной район не входит в состав горячей точки биоразнообразия «Кавказ»	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. www.conservation.org www.biodiversityhotspots.org	Концепция «горячих точек» биоразнообразия была предложена для выявления территорий, наиболее важных для сохранения биоразнообразия в мировом масштабе, особенно с точки зрения сохранения центров эндемизма. Выделено 34 таких территории, каждая из которых насчитывает не менее 1500 эндемичных видов растений (http://www.biodiversityhotspots.org/Pages/default.aspx). В составе России имеется только одна такая территория – Кавказ. Она охватывает территорию нескольких государств. Количество эндемичных видов растений – около 1600. Современные экономический и политический кризисы в этом регионе способствуют вырубке лесов на топливо и нелегальным лесозаготовкам	низкий риск согласно Прил. 2 НОР для РФ
3.1c. Лесной район не входит в состав или не имеет в своем составе малонарушенные лесные территории	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. www.globalforestwatch.org, www.intactforests.org hcvf.net/eng/search/russia_ifl.html Аксенов Д.Е., Добрынин Д.В., Дубинин М.Ю. и др. Атлас малонарушенных лесных территорий России. М.: МСоЭС; Вашингтон: Изд. World Resources Institute, 2003. 186 с. Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А.	МЛТ – целостные природные территории в пределах лесной зоны площадью более 50 тыс. га, не имеющие внутри постоянных поселений, действующих коммуникаций и не затронутые современной интенсивной хозяйственной деятельностью. Их особая ценность обусловлена способностью обеспечивать устойчивое существование популяций большинства свойственных этим территориям видов, естественных динамик различного масштаба, а также длительное самоподдержание всех свойств и функций леса в целом. В России такие территории выделены Глобальной лесной вахтой (www.intactforests.org)	Неопределенный риск: Карелия, низкий риск – Ленинградская область

	Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России. М.: Гринпис России, 2001. 75 с.		
3.1d. Лесной район не входит в состав мирового центра разнообразия растений МСОП	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. www.iucn.org IUCN. 1987. Centres of Plant Diversity: A Guide and Strategy for their Conservation. IUCN Threatened Plans Unit, Kew, Richmond, U.K. Centres of plant diversity: A guide and strategy for their conservation. Vol. 1, Europe, Africa, South West Asia and the Middle East / edited by S.D. David, V.H. Heywood and A.C. Hamilton WWF, IUCN, 1994. 354 p. Centres of plant diversity: A guide and strategy for their conservation, Vol. 2. Asia, Australasia and the Pacific / Edited by S. D. Davis, V. H. Heywood & A. C. Hamilton. WWF and IUCN, IUCN Publications, University of Cambridge. 1995. 578 p.	Выявление мировых центров разнообразия растений, МЦРР (Centres of Plant Diversity, CPD) – совместный проект WWF и IUCN. МЦРР – это первоочередные для охраны территории, имеющие мировое ботаническое значение. Эти территории либо чрезвычайно богаты видами, либо там имеется большое количество эндемиков. Всего в мире выявлено около 250 таких центров. В России их четыре: Западный Кавказ, Алтай-Саяны, юг Дальнего Востока и Чукотка (последний относится к МЦРР травяных экосистем, поэтому в данной оценке он не учитывается). Остальные 3 центра территориально совпадают с экорегионами WWF Global 200	низкий риск согласно Прил. 2 НОР для РФ
3.1e. Лесной район не имеет в своем составе ключевые орнитологически е территории	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. www.rbcu.ru/programs/IBA/ Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Т.В. Свиридова, под ред. Т.В. Свиридовой и В.А. Зубакина. М.: Союз охраны птиц России, 2000. 702 с. Ключевые орнитологические территории России. Т. 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под ред. С.А. Букреева. М.: Союз охраны птиц России, 2006. 336 с. Ключевые орнитологические территории России. Т. 3. Ключевые орнитологические территории международного значения в Кавказском экорегионе / Под ред. С. А. Букреева, Г. С. Джамирзоева. М.: Союз охраны птиц России, 2009. 302 с. Important Bird Areas in Asia. Key Sites for Conservation Series / Chan S., Crosby M.J., Islam M.Z. and Tordoff A.W. (eds.) Cambridge: Birdlife, Birdlife Conservation Series 13, 2004. 297 p. Important Bird Areas in Europe: Priority Sites for Conservation / Eds. Heath M.F., Evans M.I. 2 vols. Cambridge: Birdlife, Birdlife Conservation Ser. 8, 2000. 866 p. (vol. 1), 791 p. (vol. 2)	Ключевые орнитологические территории международного (КОТ), российского (КОТР) или регионального значения – это наиболее ценные для птиц участки земной или водной поверхности – места гнездования, линьки, зимовки или отдыха во время миграций. Работа по выявлению КОТР в целом завершена. КОТР выделены во всех субъектах РФ (www.birdlife.org/datazone/site)	Неопределенный риск
3.1f. Лесной район не имеет в своем составе водно-болотные угодья	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. www.wetlands.org/	В рамках выполнения Рамсарской конвенции в настоящий момент в России выделено 35 ВБУ. Однако инвентаризация ВБУ в России далека от завершения. В «Перечень объектов, рекомендованных для внесения в список водно-болотных угодий, охраняемых Рамсарской конвенцией», на данный момент включено 166 объектов, которые следует	Неопределенный риск

международного значения	ramsar.wetlands.org/ Водно-болотные угодья, внесенные в Перспективный список Рамсарской конвенции // Водно-болотные угодья России. Т. 3 / Под ред. В.Г. Кривенко. М.: Wetlands International Global Ser., №3, 2000. 490 с. Водно-болотные угодья международного значения // Водно-болотные угодья России. Т. 1 / Под ред. В.Г. Кривенко. М.: Wetlands International Publication, №47, 1998. 256 с	считать объектами, несущими признаки высокой природоохранной ценности. Имеются данные о том, что ряд ВБУ подвергается косвенным угрозам со стороны лесопользования	
3.1g. Лесной район не имеет в своем составе редких лесных экосистем	Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности в России / Всемирный фонд природы (WWF). М., 2008. 136 с. Аксенов Д.Е., Дубинин М.Ю., Карпачевский М.Л. и др. Выделение лесов высокой природоохранной ценности в Приморском крае. Категории, важные для сохранения растительного покрова. Владивосток–М.: Изд-во МСоЭС, 2006. 186 с. Крестов П.В., Верхолат В.П. Редкие растительные сообщества Приморья и Приамурья. Владивосток, 2003. 200 с.	Редкие экосистемы – экосистемы, которые занимают незначительную в сумме площадь в региональном или мировом масштабе в силу различных причин. Общепринятых критериев таких объектов нет и национальных списков в России на данный момент нет. Предлагается использовать следующий список экосистем, редких на национальном уровне: – леса с участием пихты цельнолистной (черной) в Приморском крае; – в Европейской России старовозрастные полидоминантные широколиственные леса (спелые и перестойные леса с участием в древостое четырех и более видов следующих широколиственных деревьев: дуб, ясень, липа, вяз, ильм, клен остролистный, клен полевой, явор); – в Европейской России старовозрастные дубовые леса (перестойные леса с преобладанием в древостое дуба (4 и более единиц)); – В Европейской России и Западной Сибири старовозрастные (перестойные) елово-пихтово-липовые и елово-пихтовые с участием липы в древостое леса; – во всех регионах Сибири – старовозрастная черневая тайга (перестойные пихтово-осиновые высокотравные леса с комплексом неморальных реликтовых видов трав); – в регионах Дальнего Востока леса кедра корейского	Неопределенный риск
3.1h. Лесной район не входит в состав ключевых ботанических территорий	http://www.plantlife.org/, Ключевые ботанические территории Алтае-Саянского экорегиона: опыт выделения. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2009. 272 с.	Выявление ключевых ботанических (флористических) территорий (КБТ) — инициатива международной неправительственной организации Plantlife. КБТ – это природные территории, имеющие особое значение для сохранения разнообразия флоры и растительности. В России КБТ выделены и закартографированы для Алтае-Саянского региона (Алтайский край, Кемеровская область, республики Алтай, Хакасия и Тыва) (Ключевые ботанические территории…, 2009). Данные по остальным регионам отсутствуют.	Неопределенный риск
3.2. Существует сильная система сохранения (существующие ООПТ и природоохранительное законодательство) признаков лесов высокой природоохранной	Национальные инициативы (офисы) FSC, контактная информация на www.fsc.org. Данные об ООПТ: oopt.info, www.zapoved.ru. Органы управления лесами субъектов РФ. Планы развития системы ООПТ федерального и регионального уровня, территориальные схемы развития регионов. Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии: www.biodiv.org/world/parties.asp и www.biodiv.org/reports/list.aspx?type=for www.govindicators.org	Согласно разъяснению FSC, оценка системы сохранения ЛВПЦ должна базироваться на оценке Всемирного банка эффективности правоприменения в данной стране (проект глобальной оценки системы государственного управления разных стран мира – WGI project). Система считается сильной, если эффективность правоприменения не ниже чем 75%. Согласно проекту WGI, эффективность правоприменения в России оценивается в диапазоне от 10 до 25%, то есть систему нельзя считать сильной. Система оцениваемой территории считается сильной при наличии сильной поддержки соответственно национальных или региональных заинтересованных сторон. Большинство крупнейших НПО России (WWF, Гринпис) считают систему ООПТ недостаточно развитой и эффективной. Имеются серьезные угрозы территориям, входящим в	Неопределенный риск

ценности в данном экорегионе		объекты Всемирного природного наследия (Западный Кавказ, Алтай – Золотые горы, Байкал).	
Категория 4. Древесина, заготовленная в лесах, которые переводятся в плантации или нелесные земли	Национальная оценка риска в отношении контролируемой древесины для РФ http://www.fsc.ru/index.php?mod=page&id=210	Предприятие признает и рассматривает территорию Ленинградской области и Карелии как территорию низкого риска по категории 4	**Низкий риск**
4.1. На территории данного экорегиона не отмечается сокращение площади естественных лесов и других естественных экосистем с древесной растительностью, особенно лесов высокой природоохранной ценности, в абсолютных цифрах или темпы их сокращения незначительны (менее 0,5% в год)	Данные учета лесного фонда Рослесхоза доступны на www.rosleshoz.ru. Отчет ФАО ООН «О состоянии лесов мира за 2007 г.» (FAO. State of the World's Forests. Rome, 2007, www.fao.org/docrep/009/a0773e/a0773e00.htm)	В целом площадь лесов в России не сокращается, хотя согласно отчету Организации по сельскому хозяйству и продовольствию ООН (ФАО) с 2000 по 2010 гг. площадь лесов в России сократилась на 180 тыс. га, (0,02% в среднем за год) (State of world's forest's report 2011. FAO: Rome, 2011; http://www.fao.org/docrep/013/i2000e/i2000e00.htm). Процессы урбанизации вблизи крупнейших городских агломераций) ведут к сокращению площади естественных и полуестественных лесов и их фрагментации в результате застройки лесов и строительству через них автомобильных и железных дорог, но в целом они пока не достигли критических значений. Поэтому риск сокращения естественных и полуестественных лесов можно признать низким для Российской Федерации	Низкий риск
4.2. Древесина не была заготовлена на лесных участках, на месте которых были созданы плантации		Согласно ФАО (2005 г.; www.fao.org/forestry/32041/en/) лесные плантации в России занимали 17 млн. га, или 2,1% от площади всех лесов. Но эти цифры относятся к лесным культурам, которые в России не предназначены для ускоренного выращивания древесины и не могут считаться плантациями. За 1981-1997 гг. в 13 регионах России в экспериментальных целях было заложено 36 тыс. га плантационных лесных культур хвойных пород, в основном ели (Красногорская И. Настоящее и будущее лесных плантаций // ЛесПромИнформ, №3, 2005, с. 46-47,. С тех пор лесные плантации не создавались. Лесосеменные плантации и лесные питомники используются исключительно для выращивания саженцев. На 2011 г. не известны случаи создания промышленных лесных плантаций на участках лесов, переданных в аренду	Низкий риск
Категория 5. Древесина из лесов, где	Национальная оценка риска в отношении контролируемой древесины для РФ	Предприятие признает и рассматривает территорию Ленинградской области и Карелии как территорию низкого риска по категории 5	**Низкий риск**

выращивают генетически-модифицированные деревья	http://www.fsc.ru/index.php?mod=page&id=210		
5.1a. Генетически-модифицированные деревья не используются в лесном хозяйстве в коммерческих целях в районе происхождения древесины. или 5.1b. Для коммерческого использования ГМ-деревьев требуется лицензия, и таких лицензий для коммерческого использования пока не выдавалось или 5.1c. В данной стране запрещено коммерческое использование ГМ-деревьев	El-Lakany M.H Are genetically modified trees a threat to forests? Unasylva, vol. 55, 2004, www.fao.org/docrep/007/y5507e/y5507e14.htm	Согласно отчету Организации ООН по продовольствию и сельскому хозяйству (FAO. Preliminary review of biotechnology in forestry, including genetic modification. Forest Genetic Resources Working Paper FGR/59E. Forest Resources Development Service, Forest Resources Division. Rome, 2004. www.fao.org/docrep/008/ae574e/AE574E00.htm) в настоящий момент только Китай использует ГМ-деревья (черный тополь (*Populus nigra*)) в промышленных масштабах. Среди стран, где ведутся полевые испытания ГМ-деревьев в лесном хозяйстве, Россия не упоминается. В России не ведется практических работ по использованию ГМ-деревьев в лесохозяйственных целях. В соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» от 5 июля 1996 г. №86-ФЗ (с изменениями от 12.07.2000 г.) и в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 12 марта 1999 года, требуется стандартизация, сертификация и государственная регистрация продукции, полученной с применением методов генно-инженерной деятельности. По данным Общенациональной ассоциации генетической безопасности среди трансгенных культур, зарегистрированных в России, нет ни одного вида древесных растений (www.oagb.ru/lib.php?txt_id=5996). В стране пока не было выдано ни одного положительного заключения государственной экологической экспертизы о биологической безопасности и возможности выпуска в окружающую среду ГМ-организмов. В экспериментальном порядке высаживать ГМ-растения в России имеют право только научные учреждения с лицензированными опытными площадками, к которым предъявляется целый ряд требований по обеспечению биологической безопасности – в частности, изоляция испытываемых организмов	Низкий риск